

DOSAR NR.

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA SECTORULUI 6 BUCUREȘTI
SECȚIA CIVILĂ

SENTINTA CIVILA NR. 1483

ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA: 19.02.2010
INSTANȚA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE: [REDACTED]
GREFIER: [REDACTED]

Pe rol soluționarea cauzei civile având ca obiect plângere contravențională și acțiune în pretenții, privind pe contestatorul [REDACTED] și pe intimata DGPMB – BRIGADA DE POLITIE RUTIERA.

La apelul nominal făcut în ședință publică, se prezintă contestatorul, prin aparator [REDACTED] și împuternicirea avocată aflată la fila nr. 19 din dosar, lipsa fiind intimată.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței ca intimata a depus la dosar, prin serviciul registratură, nota de constatare emisă la data de 01.10.2009, astfel cum i-a fost solicitat la termenul anterior.

Aparatorul ales al contestatorului depune la dosar ratificare a mandatului acordat SCA Piperea și Asociații.

La interpelarea instanței, contestatorul, prin aparator, arată că a solicitat să se constate nulitatea procesului verbal de contravenție, nefiind vorba doar de o acțiune în pretenții, ci o plângere contravențională. De asemenea, arată că a solicitat restituirea sumei de 500 lei și respectiv 240 lei ca o consecință a anulării procesului verbal de contravenție.

Instanța pune în discuție excepția inadmisibilității capatului de cerere privind restituirea sumei de 500 lei, invocată de intimată prin întâmpinare.

Contestatorul, prin aparator, solicită respingerea excepției, arătând că al doilea capat al cererii de referă la o sancțiune contravențională complementară, potrivit art. 1 din OG 2/2001 și Consiliile Locale pot stabili contravenții.

Instanța pune în discuție excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de intimată prin întâmpinare.

Contestatorul, prin aparator, solicită respingerea excepției, arătând că măsura ridicării autoturismului a fost stabilită de către un agent constator, fiind o măsură contravențională complementară.

Instanța pune în discuție excepția necompetenței materiale a Judecătoriei Sector 6 București, invocată de intimată prin întâmpinare.

Contestatorul, prin aparator, solicită respingerea excepției, arătând că ridicarea autoturismului s-a făcut în baza unei note de constatare a contravenției.

Instanța acordă cuvântul pentru propunere de probe.

Contestatorul, prin aparator, având cuvântul pe probe, solicită incuviințarea probei cu înscrisuri, respectiv cele depuse la dosar.

Instanța în baza art. 167 C.p.c. incuviințează proba cu înscrisuri solicitată de contestator, considerând-o utilă, concludentă și pertinentă soluționării cauzei.

Nemaifiind probe de formulat și cereri de soluționat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Contestatorul, prin aparator, solicită admiterea plângerii și anularea procesului verbal de contravenție, fără cheltuieli de judecată, arătând că procesul verbal nu cuprinde descrierea

faptei, acesta a fost întocmit de către un agent constatator, iar nota de constatare de către un alt agent, iar în subsidiar solicită înlocuirea sancțiunii amenzii cu avertisment.

Instanța rămâne în pronunțare pe excepții și pe fondul cauzei.

INSTANȚA

Prin plângerea înregistrată pe rolul Judecătorei Sectorului 6 București la data de 22.10.2009 sub nr. _____, petentul _____ a solicitat, în contradictoriu cu intimata DGPMB - Brigada de Poliție Rutieră, în principal, anularea procesului verbal de contravenție seria nr. _____ și, pe cale de consecință anularea măsurii de sancționare cu 4 puncte amendă în valoare de 240 lei și cu 3 puncte de penalizare, obligarea intimatei la plata prejudiciului material cauzat prin emiterea dispoziției de ridicare a autoturismului, iar în subsidiar, înlocuirea sancțiunii aplicate cu măsura avertismentului.

În motivarea plângerii, petentul a arătat că la data de 01.10.2009, ora 11:37, a staționat voluntar autoturismul cu nr. de înmatriculare _____ pe strada Ceahlăul – Olănești. La data de 12:45, s-a întors la locul staționării autoturismului, unde a constatat că acesta dispăruse, împreună cu alte autoturisme parcate în aceeași zonă. În această situație a apelat la serviciul de urgență 112, în urma căruia a fost informat ca, urmare a staționării neregulamentare, autoturismul a fost ridicat de SC Ilcor Auto Eco SRL și depozitat la sediul acestora. De asemenea, contestatorul a arătat că s-a deplasat la sediul unității, în vederea recuperării autoturismului, unde i s-a înmănat o comunicare, prin care i se aducea la cunoștință că urma să fie sancționat pentru nerespectarea prevederilor art. 143 din RAOUG nr. 195/2002, întrucât autoturismul meu a fost depistat staționând în mod neregular. Ulterior semnării acestei comunicări, a fost informată că pentru a i se elibera autoturismul este necesară achitarea pe loc a unei taxe de 500 lei.

În data de 05.10.2009, în baza comunicării, contestatorul a ridicat personal procesul verbal contestat, prin care a fost sancționat cu 4 puncte amendă în cuantum de 240 lei și 3 puncte de penalizare, fără a fi dispusă măsura ridicării autoturismului.

Contestatorul a arătat că procesul verbal este lovit de nulitate absolută, deoarece nu cuprinde ocupația și locul de muncă al contravenientului, nu i s-a adus la cunoștință că are dreptul să formuleze obiecțiuni, procesul verbal nu cuprinde o descriere suficientă a faptei și nici împrejurările în care a fost săvârșită, nu a fost întocmit pe modelul prevăzut în anexa 1D.

A mai susținut că și măsura tehnico administrativă a ridicării autoturismului este nelegală, deoarece nu a fost întocmită pe baza procesului verbal de contravenție, acesta fiind întocmit ulterior, astfel încât i-a fost produs un prejudiciu în cuantum de 500 lei, reprezentând contravaloarea serviciului de ridicare, transport și depozitare autovehicul.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 5, 6, 7, 15, 16, 17, 19, 21 alin. 3, 26 alin. 1, 38 alin.3 din OG nr. 2/2001, art. 118 din OUG nr. 195/2002, art. 12-14 din HCLS 6 nr. 14/29.01.2009.

În susținerea plângerii, petentul a depus la dosar următoarele înscrisuri: procesul verbal seria nr. _____; copie factura fiscală nr. _____ copie chitanța pentru creanțele bugetelor locale din 06.10.2009, bon fiscal.

Cererea este scutită de plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar conform art. 15 lit. i din Legea nr. 146/1997 modificată coroborat cu dispozițiile art. 1 al. 2 din OG 32/1995.

La data de 18.12.2010, intimata a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea plângerii și menținerea procesului verbal încheiat.

Referitor la capătul de cerere privind restituirea sumei în cuantum de 500 lei, reprezentând taxa de depozitare auto plătită de contestator, intimata a invocat următoarele excepții:

- excepția inadmisibilității acestui capăt de cerere, având în vedere faptul că nu poate constitui obiectul cauzei în prezenta cerere, întrucât aceasta este de natură contravențională. Mai mult decât atât, intimata a solicitat să se constate faptul că suma pretinsă de petent nu se

regăsește menționată în procesul verbal contestat, ci a fost încasată de către o persoană juridică de drept privat, în baza unei facturi fiscale ca urmare a prestărilor de servicii;

- excepția lipsei calității procesuale pasive, în raport de acest capăt de cerere, având în vedere faptul că intimata nu este emitentă a facturii fiscale în baza căreia s-a încasat suma solicitată. Mai mult decât atât, suma solicitată nu a fost încasată de către intimată. Prin urmare, neexistând un raport juridic între intimată și petent, ce are ca obiect suma solicitată, motiv pentru care a solicitat admiterea excepției și anularea capătului de cerere privind restituirea sumei de 500 lei și;

- excepția necompetenței materiale a instanței, având în vedere că măsura ridicării vehiculelor are caracter administrativ, conform prevederilor art. 64 alin. 1 și art. 97 alin. 1, lit. d din OUG nr. 195/2002 cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, intimata a arătat că la data de 01.10.2009 petentul a condus autovehiculul cu nr. de înmatriculare și staționat neregulamentar pe strada Ceahlăul - Olănești, sector 6, contravenția fiind filmată pe suport magnetic.

De asemenea, procesul verbal a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art. 16 și 17 din OUG nr. 195/2002, cuprinzând mențiunile prevăzute de lege. Procesul verbal a fost semnat atât de agentul constator, cât și de contravenient, contravenția fiind constatată și cu un mijloc potrivit art. 109 din OUG nr. 195/2002 cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește măsura administrativă a ridicării autovehiculului, intimata a arătat că aceasta a fost dispusă în baza notei de constatare emisă la data de 04.12.2009, act de dispoziție cu caracter administrativ individual, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. 1 din OUG nr. 195/2002.

De asemenea, conform art. 97 alin. 1 lit. d din OUG nr. 195/2002, prevede că, în cazurile prevăzute de prezenta ordonanță de urgență polițistul rutier poate dispune și măsura tehnico – administrativă a ridicării vehiculului staționat neregulamentar.

Potrivit prevederilor art. 143 lit. a din RAOUG nr. 195/2002 cu modificările și completările ulterioare este interzisă staționarea voluntară a vehiculelor în toate cazurile în care este interzisă oprirea voluntară.

În conformitate cu prevederile legale invocate mai sus, intimata a arătat că măsura ridicării se poate dispune de polițistul rutier în condițiile art. 64 din OUG nr. 195/2002 raportat la art. 143 din Regulamentul de aplicare a OUG nr. 195/2002, în situația în care vehiculul este staționat neregulamentar pe partea carosabilă.

În drept, s-au invocat dispozițiile art. 1169 și art. 1171 Cod civil, art. 15 din OG nr. 2/2001, art. 143 lit. a din RAOUG nr. 195/2002 rep.

La întâmpinare, intimata a atașat 3 planșe fotografice.

La termenul de judecată din data de 18.12.2009 petentul a precizat că înțelege să conteste în mod distinct și măsura ridicării autoturismului.

În cauză, au fost administrate probe cu înscrisuri.

Analizând excepția necompetenței materiale a Judecătoriei sectorului 6, invocată de intimată, instanța apreciază că este neîntemeiată, în raport cu dispozițiile art. 17 Cod procedură civilă, apreciind că cererea contestatorului ce privește nulitatea notei de constatare este o cerere accesorie în raport cu cea principală, iar aceasta din urmă (plângerea contravențională) este de competența judecătoriei, potrivit art. 31 alin. 2 din OG 2/2002. Prin urmare, instanța va respinge excepția necompetenței materiale, invocată de intimată, ca neîntemeiată.

Analizând excepția inadmisibilității capătului de cerere în pretenții, instanța apreciază că este neîntemeiată, în raport de faptul că cererea de restituire a sumei de 500 lei are la bază fapta sancționată prin procesul verbal contestat prin prezenta plângere, iar cele două capete de cerere pot fi soluționate în același cadru procesual. Prin urmare, instanța va respinge excepția inadmisibilității capătului de cerere în pretenții ca neîntemeiată.

Deliberând asupra excepției lipsei calității procesuale pasive, invocată de către intimată, în ceea ce privește capătul de cerere în pretenții, instanța, față de temeiul de drept invocat, respectiv răspunderea delictuală pentru prejudiciul cauzat prin fapta proprie, apreciază

că intimata are calitate procesuală pasivă, astfel încât va respinge ca neîntemeiată excepția invocată.

Analizând materialul probator administrat în cauză în ceea ce privește legalitatea și temeinicia procesului-verbal contestat, în baza dispozițiilor art. 34 din OG 2/2001, instanța reține următoarele:

Prin procesul-verbal de contravenție seria nr. încheiat la data de 05.10.2009, contestatorul a fost sancționat contravențional cu amendă în cuantum de 240 lei și 3 puncte de penalizare, pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art.100 alin.1 lit.B pct.7 din OUG nr.195/2002 și art.100 alin.2 din OUG nr.195/2002.

S-a reținut în sarcina contravenientului că la data de 01.10.2009, pe str. Ceahlău - Olănești, a condus autoturismul cu numărul de înmatriculare și a staționat neregulamentar.

În data de 01.10.2009 s-a întocmit o notă de constatare, de către un agent de poliție rutieră, prin care s-a constatat că autoturismul cu nr. a fost staționat neregulamentar pe str. Ceahlău – Olănești, încălcând dispozițiile art.143 lit. f din RAOUG 195/2002, dispozițiile Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 6 nr. 14/29.01.2009 și pe cele ale Regulamentului de aplicare al acestuia. De asemenea s-a prevăzut că în baza art. 64 din OUG nr.195/2001 s-a dispus ridicarea autoturismului în cauză, urmând ca, după identificarea conducătorului auto, să se întocmească procesul verbal de constatare a contravenției în baza art.100 alin.2 și art.108 alin.1 lit.B din OUG 195/2002.

Procesul verbal a fost comunicat contestatorului conform art. 27 din OG 2/2001, acesta formulând în termenul legal prevăzut de art. 31 alin.1 din OG nr. 2/2001 plângere contravențională.

Potrivit art. 34 din OG nr.2/2001, instanța competentă să soluționeze plângerea verifică legalitatea și temeinicia procesului verbal și hotărăște asupra sancțiunii.

Cu privire la legalitate, instanța reține că procesul verbal a fost întocmit cu nerespectarea dispozițiilor art. 17 din OG 2/2001, în sensul că acesta nu cuprinde descrierea faptei reținute în sarcina contestatorului, omisiune care atrage sancțiunea nulității absolute.

Astfel, actul de sancționare stabilește că fapta care a atras aplicarea sancțiunii contravenționale a constituit-o staționarea neregulamentară, însă fără a se preciza în concret în ce a constat aceasta.

Or, față de modalitățile multiple în care se poate săvârși contravenția de staționare neregulamentară, în raport de prevederile art.143 rap. la art.142 din RAOUG 195/2002, instanța apreciază că prevederea generică din procesul verbal nu poate fi interpretată drept descriere a faptei, în înțelesul art.17 din OG 2/2001, de natură să facă posibilă încadrarea acesteia într-un anumit text de lege.

În același timp, față de modalitatea defectuoasă în care s-a realizat descrierea faptei, instanța nu poate aprecia dacă agentul constatator a dat eficiență, în mod legal, dispozițiilor art.108 alin.1 lit.B pct.7 din OUG 195/2002.

În privința încadrării juridice a faptei reținute în sarcina contestatorului, instanța reține că în cuprinsul procesului verbal nu se menționează nici intervalul orar în care autoturismul ar fi staționat neregulamentar, pentru a putea aprecia asupra corectitudinii încadrării juridice, în raport de prevederile art.63 alin.1 din OUG 195/2002, potrivit cărora se consideră oprire imobilizarea voluntară a unui vehicul pe drumul public, pe o durată de cel mult 5 minute. Peste această durată, imobilizarea se consideră staționare.

Pentru considerentele arătate, apreciind că prin modalitatea defectuoasă de întocmire a procesului verbal, în sensul că acesta nu cuprinde descrierea faptei reținute în sarcina contestatorului, se aduce atingere dreptului la apărare al contestatorului, iar această vătămare nu poate fi înlăturată decât prin anularea actului, văzând și prevederile art.17 din OG 2/2001, instanța va admite plângerea contravențională și va anula procesul verbal atacat, exonerând contestatorul de amenda aplicată și de măsurile complementare dispuse, apreciind că nu mai este necesară analizarea celorlalte motive de nulitate invocate de către contestator.

În ceea ce privește cererea petentului privind *constatarea nulității și netemeinicii măsurii tehnico-administrative a ridicării autoturismului* cu numărul _____ dispusă prin nota de constatarea întocmită în data de 01.10.2009, instanța constată că potrivit art. 97 alin.1 din OUG 195/2002, ridicarea vehiculelor staționate neregulamentar reprezintă o măsură tehnico-administrativă ce poate fi dispusă de polițistul rutier în cazurile prevăzute de respectiva ordonanță.

De asemenea, în baza art.64 din OUG 195/2002 poliția rutieră poate dispune ridicarea vehiculelor staționate neregulamentar pe partea carosabilă. Ridicarea și depozitarea vehiculelor în locuri special amenajate se realizează de către administrațiile publice locale sau de către administratorul drumului public, după caz, iar contravaloarea cheltuielilor pentru ridicarea, transportul și depozitarea vehiculului staționat neregulamentar se suportă de către deținătorul acestuia. !!

Față de dispozițiile art.64 din OUG 195/2002, Consiliul Local sector 6 a emis HCL nr. 14/2009, ce cuprinde procedura în baza căreia se efectuează acțiunea de ridicare și depozitare a vehiculelor staționate neregulamentar pe raza sectorului 6.

În acest sens s-a stabilit că "operațiunile de blocare, ridicare, transport, depozitare și eliberare a autovehiculelor sau vehiculelor se realizează pe baza procesului verbal de contravenție întocmit de agentul constatator din cadrul Poliției Comunitare a Sectorului 6 sau de către agentul constatator din cadrul Brigăzii de Poliție Rutiera a Municipiului București prin care s-a dispus ridicarea autovehiculului sau vehiculului, pe baza fotografiilor martor" (art.13 din HCL sector 6 nr.14/2009). Cu ocazia ridicării se va întocmi o notă de constatare de către agentul comunitar și care va fi semnată de operatorul autorizat.

În cauza de față, instanța constată că SC Ilcor Auto Eco SRL a procedat la ridicarea autoturismului cu numărul de înmatriculare _____ în baza notei de constatare întocmită de un agent din cadrul intimatei în data de 01.10.2009, iar procesul verbal a fost întocmit abia în data de 05.10.2009, având în vedere înregistrarea video de pe caseta nr. 1242.

Având în vedere aceste aspecte, instanța constată că măsura tehnico-administrativă a ridicării autoturismului cu numărul de înmatriculare _____ a fost dispusă fără a se respecta dispozițiile art. 13 din HCL Sector 6 nr.14/2009, respectiv această măsură nu a fost precedată de întocmirea unui proces verbal de sancționare contravențională, care să constate săvârșirea contravenției și să dispună, pe cale de consecință, ridicarea autoturismului, ce staționa neregulamentar.

Întocmirea notei de constatare de către un agent al intimatei, cu ocazia ridicării autoturismului, nu poate substitui procesul verbal de contravenție, în condițiile în care cele două acte au natură juridică și finalitate diferită, iar textul de lege cuprinde dispoziții exprese în acest sens.

De altfel, chiar în cuprinsul notei de constatare întocmită cu ocazia ridicării autoturismului se specifică faptul că urmează să se întocmească proces verbal de sancționare contravențională conducătorului auto, pe baza casetei 1242.

Față de aceste considerente instanța constată că nerespectarea procedurii prevăzute de HCL nr.14/2009 atrage nulitatea măsurii tehnico-administrative dispusă în astfel de condiții, respectiv a măsurii ce a vizat autoturismului cu număr de înmatriculare _____ dispusă în data de 01.10.2009.

Prin urmare, instanța va constata nulitatea notei de constatare din data de 01.10.2009.

În ceea ce privește *capătul de acțiune în pretenții*, instanța reține că numitul _____ a achitat către SC Ilcor Auto Eco SRL suma de 500 lei, reprezentând contravaloarea taxei de ridicare, transport, depozitare a autoturismului cu numărul de înmatriculare _____, așa cum rezultă din factura nr. _____

Față de situația de fapt reținută mai sus, instanța apreciază că, în speță, sunt îndeplinite condițiile pentru angajarea răspunderii civile delictuale a intimatei, în temeiul dispozițiilor art. 998-999 Cod civil.

Astfel, instanța reține că fundamentul angajării răspunderii intimății în prezenta cauză este determinat de culpa procesuală a acesteia în litigiul în care petentul a solicitat anularea procesului-verbal de contravenție seria

Culpa intimății a fost dovedită implicit, ca urmare a soluționării în mod favorabil petentului a primului capăt de cerere, întrucât întocmirea defectuoasă a actului sancționator, cu consecința luării măsurii de ridicare a autovehiculului, a provocat contestatorului un prejudiciu în cuantum de 500 lei, reprezentând suma plătită pentru recuperarea mașinii și care îndeplinește condițiile cerute de lege, respectiv acelea de a fi un prejudiciu cert și încă nereparat.

Cum în cauză actul sancționator urmează a fi desființat pentru nelegalitate, rezultă că petentul a dovedit săvârșirea de către intimată a unei fapte ilicite (care constă în întocmirea nelegală a procesului-verbal de contravenție), a dovedit culpa acesteia, precum și existența unui raport de cauzalitate între prejudiciu și fapta ilicită, astfel încât instanța urmează a aprecia drept întemeiată acțiunea petentului, reținând că, în cauză, nu s-a făcut dovada existenței unui fundament juridic al obligării contestatorului la plata sumei pretinse de acesta.

Pentru toate aceste considerente, în temeiul art.998-999 Cod civil, instanța urmează a admite ultimul capăt de cerere, cu consecința obligării intimății la plata sumei de 500 lei către contestator cu titlu de despăgubiri materiale.

În temeiul art.274 Cod procedura civilă, va lua act că nu se solicită cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge excepția necompetenței materiale în ceea ce privește capătul de cerere în pretenții, invocată de intimată, ca neîntemeiată.

Respinge excepția inadmisibilității capătului de cerere în pretenții, invocată de intimată, ca neîntemeiată.

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive în ceea ce privește capătul de cerere în pretenții, invocată de intimată, ca neîntemeiată.

Admite plângerea precizată formulată de petentul domiciliat în București, în contradictoriu cu intimata **DGPMB – BRIGADA DE POLIȚIE RUTIERĂ**, cu sediul în București, strada Logofăt Udriște nr. 9-15, sector 3.

Anulează procesul verbal de contravenție seria nr. întocmit de intimată la data de 05.10.2009 ca nelegal, cu consecința exonerării petentului de plata amenzii în cuantum de 240 lei și înlăturarea celor 3 puncte de penalizare.

Anulează nota de constatare din data de 01.10.2009 întocmită de intimată.

Obligă intimata să plătească petentului suma de 500 lei, reprezentând despăgubiri materiale.

Îa act că nu se solicită cheltuieli de judecată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 19.02.2010.

PREȘEDINTE

GREFIER

Red.OD/Thred.MM

4 ex/



[Handwritten signature]
19.02.2010