

DOSAR NR.

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA SECTORULUI 6 BUCUREȘTI
SECȚIA CIVILĂ

SENTINTA CIVILA NR. 1483

ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA: 19.02.2010
INSTANȚA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE: [REDACTED]
GREFIER: [REDACTED]

Pe rol soluționarea cauzei civile având ca obiect plângere contravențională și acțiune în pretenții, privind pe contestatorul [REDACTED] și pe intimata DGPMB – BRIGADA DE POLITIE RUTIERA.

La apelul nominal făcut în ședință publică, se prezintă contestatorul, prin aparator [REDACTED] și împuternicirea avocată aflată la fila nr. 19 din dosar, lipsa fiind intimată.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței ca intimata a depus la dosar, prin serviciul registratură, nota de constatare emisă la data de 01.10.2009, astfel cum i-a fost solicitat la termenul anterior.

Aparatorul ales al contestatorului depune la dosar ratificare a mandatului acordat SCA Piperea și Asociații.

La interpelarea instanței, contestatorul, prin aparator, arată că a solicitat să se constate nulitatea procesului verbal de contravenție, nefiind vorba doar de o acțiune în pretenții, ci o plângere contravențională. De asemenea, arată că a solicitat restituirea sumei de 500 lei și respectiv 240 lei ca o consecință a anulării procesului verbal de contravenție.

Instanța pune în discuție excepția inadmisibilității capatului de cerere privind restituirea sumei de 500 lei, invocată de intimată prin întâmpinare.

Contestatorul, prin aparator, solicită respingerea excepției, arătând că al doilea capat al cererii de referă la o sancțiune contravențională complementară, potrivit art. 1 din OG 2/2001 și Consiliile Locale pot stabili contravenții.

Instanța pune în discuție excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de intimată prin întâmpinare.

Contestatorul, prin aparator, solicită respingerea excepției, arătând că măsura ridicării autoturismului a fost stabilită de către un agent constator, fiind o măsură contravențională complementară.

Instanța pune în discuție excepția necompetenței materiale a Judecătoriei Sector 6 București, invocată de intimată prin întâmpinare.

Contestatorul, prin aparator, solicită respingerea excepției, arătând că ridicarea autoturismului s-a făcut în baza unei note de constatare a contravenției.

Instanța acordă cuvântul pentru propunere de probe.

Contestatorul, prin aparator, având cuvântul pe probe, solicită incuviințarea probei cu înscrisuri, respectiv cele depuse la dosar.

Instanța în baza art. 167 C.p.c. incuviințează proba cu înscrisuri solicitată de contestator, considerând-o utilă, concludentă și pertinentă soluționării cauzei.

Nemaifiind probe de formulat și cereri de soluționat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Contestatorul, prin aparator, solicită admiterea plângerii și anularea procesului verbal de contravenție, fără cheltuieli de judecată, arătând că procesul verbal nu cuprinde descrierea

faptei, acesta a fost întocmit de către un agent constatator, iar nota de constatare de către un alt agent, iar în subsidiar solicită înlocuirea sancțiunii amenzii cu avertisment.

Instanța rămâne în pronunțare pe excepții și pe fondul cauzei.

INSTANȚA

Prin plângerea înregistrată pe rolul Judecătorei Sectorului 6 București la data de 22.10.2009 sub nr. _____, petentul _____ a solicitat, în contradictoriu cu intimata DGPMB - Brigada de Poliție Rutieră, în principal, anularea procesului verbal de contravenție seria nr. _____ și, pe cale de consecință anularea măsurii de sancționare cu 4 puncte amendă în valoare de 240 lei și cu 3 puncte de penalizare, obligarea intimatei la plata prejudiciului material cauzat prin emiterea dispoziției de ridicare a autoturismului, iar în subsidiar, înlocuirea sancțiunii aplicate cu măsura avertismentului.

În motivarea plângerii, petentul a arătat că la data de 01.10.2009, ora 11:37, a staționat voluntar autoturismul cu nr. de înmatriculare _____ pe strada Ceahlăul – Olănești. La data de 12:45, s-a întors la locul staționării autoturismului, unde a constatat că acesta dispăruse, împreună cu alte autoturisme parcate în aceeași zonă. În această situație a apelat la serviciul de urgență 112, în urma căruia a fost informat ca, urmare a staționării neregulamentare, autoturismul a fost ridicat de SC Ilcor Auto Eco SRL și depozitat la sediul acestora. De asemenea, contestatorul a arătat că s-a deplasat la sediul unității, în vederea recuperării autoturismului, unde i s-a înmănat o comunicare, prin care i se aducea la cunoștință că urma să fie sancționat pentru nerespectarea prevederilor art. 143 din RAOUG nr. 195/2002, întrucât autoturismul meu a fost depistat staționând în mod neregular. Ulterior semnării acestei comunicări, a fost informată că pentru a i se elibera autoturismul este necesară achitarea pe loc a unei taxe de 500 lei.

În data de 05.10.2009, în baza comunicării, contestatorul a ridicat personal procesul verbal contestat, prin care a fost sancționat cu 4 puncte amendă în cuantum de 240 lei și 3 puncte de penalizare, fără a fi dispusă măsura ridicării autoturismului.

Contestatorul a arătat că procesul verbal este lovit de nulitate absolută, deoarece nu cuprinde ocupația și locul de muncă al contravenientului, nu i s-a adus la cunoștință că are dreptul să formuleze obiecțiuni, procesul verbal nu cuprinde o descriere suficientă a faptei și nici împrejurările în care a fost săvârșită, nu a fost întocmit pe modelul prevăzut în anexa 1D.

A mai susținut că și măsura tehnico administrativă a ridicării autoturismului este nelegală, deoarece nu a fost întocmită pe baza procesului verbal de contravenție, acesta fiind întocmit ulterior, astfel încât i-a fost produs un prejudiciu în cuantum de 500 lei, reprezentând contravaloarea serviciului de ridicare, transport și depozitare autovehicul.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 5, 6, 7, 15, 16, 17, 19, 21 alin. 3, 26 alin. 1, 38 alin.3 din OG nr. 2/2001, art. 118 din OUG nr. 195/2002, art. 12-14 din HCLS 6 nr. 14/29.01.2009.

În susținerea plângerii, petentul a depus la dosar următoarele înscrisuri: procesul verbal seria nr. _____; copie factura fiscală nr. _____ copie chitanța pentru creanțele bugetelor locale din 06.10.2009, bon fiscal.

Cererea este scutită de plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar conform art. 15 lit. i din Legea nr. 146/1997 modificată coroborat cu dispozițiile art. 1 al. 2 din OG 32/1995.

La data de 18.12.2010, intimata a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea plângerii și menținerea procesului verbal încheiat.

Referitor la capătul de cerere privind restituirea sumei în cuantum de 500 lei, reprezentând taxa de depozitare auto plătită de contestator, intimata a invocat următoarele excepții:

- excepția inadmisibilității acestui capăt de cerere, având în vedere faptul că nu poate constitui obiectul cauzei în prezenta cerere, întrucât aceasta este de natură contravențională. Mai mult decât atât, intimata a solicitat să se constate faptul că suma pretinsă de petent nu se

regăsește menționată în procesul verbal contestat, ci a fost încasată de către o persoană juridică de drept privat, în baza unei facturi fiscale ca urmare a prestărilor de servicii;

- excepția lipsei calității procesuale pasive, în raport de acest capăt de cerere, având în vedere faptul că intimata nu este emitentă a facturii fiscale în baza căreia s-a încasat suma solicitată. Mai mult decât atât, suma solicitată nu a fost încasată de către intimată. Prin urmare, neexistând un raport juridic între intimată și petent, ce are ca obiect suma solicitată, motiv pentru care a solicitat admiterea excepției și anularea capătului de cerere privind restituirea sumei de 500 lei și;

- excepția necompetenței materiale a instanței, având în vedere că măsura ridicării vehiculelor are caracter administrativ, conform prevederilor art. 64 alin. 1 și art. 97 alin. 1, lit. d din OUG nr. 195/2002 cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, intimata a arătat că la data de 01.10.2009 petentul a condus autovehiculul cu nr. de înmatriculare și staționat neregulamentar pe strada Ceahlăul - Olănești, sector 6, contravenția fiind filmată pe suport magnetic.

De asemenea, procesul verbal a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art. 16 și 17 din OUG nr. 195/2002, cuprinzând mențiunile prevăzute de lege. Procesul verbal a fost semnat atât de agentul constator, cât și de contravenient, contravenția fiind constatată și cu un mijloc potrivit art. 109 din OUG nr. 195/2002 cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește măsura administrativă a ridicării autovehiculului, intimata a arătat că aceasta a fost dispusă în baza notei de constatare emisă la data de 04.12.2009, act de dispoziție cu caracter administrativ individual, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. 1 din OUG nr. 195/2002.

De asemenea, conform art. 97 alin. 1 lit. d din OUG nr. 195/2002, prevede că, în cazurile prevăzute de prezenta ordonanță de urgență polițistul rutier poate dispune și măsura tehnico – administrativă a ridicării vehiculului staționat neregulamentar.

Potrivit prevederilor art. 143 lit. a din RAOUG nr. 195/2002 cu modificările și completările ulterioare este interzisă staționarea voluntară a vehiculelor în toate cazurile în care este interzisă oprirea voluntară.

În conformitate cu prevederile legale invocate mai sus, intimata a arătat că măsura ridicării se poate dispune de polițistul rutier în condițiile art. 64 din OUG nr. 195/2002 raportat la art. 143 din Regulamentul de aplicare a OUG nr. 195/2002, în situația în care vehiculul este staționat neregulamentar pe partea carosabilă.

În drept, s-au invocat dispozițiile art. 1169 și art. 1171 Cod civil, art. 15 din OG nr. 2/2001, art. 143 lit. a din RAOUG nr. 195/2002 rep.

La întâmpinare, intimata a atașat 3 planșe fotografice.

La termenul de judecată din data de 18.12.2009 petentul a precizat că înțelege să conteste în mod distinct și măsura ridicării autoturismului.

În cauză, au fost administrate probe cu înscrisuri.

Analizând excepția necompetenței materiale a Judecătoriei sectorului 6, invocată de intimată, instanța apreciază că este neîntemeiată, în raport cu dispozițiile art. 17 Cod procedură civilă, apreciind că cererea contestatorului ce privește nulitatea notei de constatare este o cerere accesorie în raport cu cea principală, iar aceasta din urmă (plângerea contravențională) este de competența judecătoriei, potrivit art. 31 alin. 2 din OG 2/2002. Prin urmare, instanța va respinge excepția necompetenței materiale, invocată de intimată, ca neîntemeiată.

Analizând excepția inadmisibilității capătului de cerere în pretenții, instanța apreciază că este neîntemeiată, în raport de faptul că cererea de restituire a sumei de 500 lei are la bază fapta sancționată prin procesul verbal contestat prin prezenta plângere, iar cele două capete de cerere pot fi soluționate în același cadru procesual. Prin urmare, instanța va respinge excepția inadmisibilității capătului de cerere în pretenții ca neîntemeiată.

Deliberând asupra excepției lipsei calității procesuale pasive, invocată de către intimată, în ceea ce privește capătul de cerere în pretenții, instanța, față de temeiul de drept invocat, respectiv răspunderea delictuală pentru prejudiciul cauzat prin fapta proprie, apreciază